



**Psychologische diagnostiek 28-9-2005: Proces,
Betrouwbaarheid, validiteit (h 5 en 6)**

- **Video PO (persoonlijkheidsonderzoek)**
- **Theorie/construct?**
- **Onder water: model (meten indiv. verschillen; observatie; teamoverleg)?**
- **Instrumenten?**
- **Advies (na integratie informatie) Doel?**
- **H 5: diagnostisch proces**

Diagnostisch proces H 5

Diagnostisch proces uitgewerkt volgens **schema boek**:

- alledaags/wijsgerige achtergrond,
- theorie (ind. versch., ontwikkeling, context),
- Alternatieven: gesprek/argumentatie/idiografische theorie/verhaal

Doel diagnostiek:

- *niet* theorie; of meten; of instrument per se → antwoorden op vraag cliënt:
- oplossen/verklaren probleem;
- selectie; plaatsing;
- diagnose.

Proces: informatie over gedragingen: kiezen en integreren

- Kiezen van informatie over gedragingen en omgeving: Wat?
- Kiezen: afhankelijk van de vraag
- Kiezen afhankelijk van de middelen/tijd

- Integreren informatie:
- Clinicus, diagnosticus is beperkte
- informatieverwerker en
- intuïtieve statisticus (box 5.5 en 5.6 p 158, 159)

Maatregelen ivm beperkingen clinicus, diagnosticus

- Oordelaars maken fouten
- Fouten aanwijzen vereist criteria:
 - Logische regels (zindelijk denken, box 5.2)
 - Statistisch combineren (H2 eenvoudige regres. modellen)

Disciplineren door HTM; empirische; regulatieve cyclus:

- Stappen (p 155, 156)
- Kern? Verschil diagnose onderzoek: statistisch vs diagnostisch toetsen

Disciplineren informatie integratie:

- MAUT (voorbeeld p 172)
- Bayesiaanse regel (voorbeeld 172-173).

Diagnostiek en oordeelspsychologie

- Verbinding te weinig gelegd:
 - Werk Tversky en Kahnemann
 - Werk Person perception uit de sociale psychologie
 - Conclusie: Diagnosticus moet oordeelspsychologie kennen; blijft altijd een risico/ risico analyseren.
 - Gewaarschuwd diagnosticus: intervisie, supervisie; voorkomen foreclosure.

Alternatieven

- Dialoog (bijv. Kouwer)
- Argumentatie (bijv. Toulmin)
- Verhaal: Witteman

- HTM (gebaseerd op context oriëntatie: experiment) kan ook als een “verhaal” gezien worden (romantisch, komisch; satirisch; tragedisch).

Modelleren diagnostisch proces

- Alledaags: Brunswik: lensmodel
- Informatie integreren
beschrijven: → regressiemodellen
 - Lineair/ niet lineair?
 - Configuratief?

Informatie integreren → normatieve modellen

-minimaliseren fouten

beslissingshulpen : MAUT, Bayes.

Hoofdstuk 6: Betrouwbaarheid & Validiteit

- Kernconcepten, inhoud en formele uitwerking
- Schema boek toegepast:
 - alledaagse begrip van de twee;
 - wijsgerige begrip;
 - psychologen: APA standards;
 - alternatieven

Betrouwbaarheid en validiteit als kernconcepten

I Betrouwbaarheid: Achtergrond: Alledaagse denken:

Folk theory: gewaardeerd kenmerk; ind. verschil, verantwoord vaststellen verschillen.

II Betrouwbaarheid: TheorieLProfessioneel denken:

*** Psychometrisch: herhaalbaarheid, sd van meetfouten → parallel, test-hertest, consistentie, generaliseerbaarheid.**

*** Standaardmeetfout en testinformatiefunctie (voorwaardelijk)**

*** Coëfficiënten (H. 4 en psychometrie & statistiek cursus)**

Wat is vereiste hoogte r_{xx} ? (p. 192).

Validiteit: wijsgerig en alledaags

Extern I (achtergrond wijsgerig en alledaags) a. Wijsgerig begrip:

**Correspondentie; Coherentie;
Nut/pragmatiek; Intersubjectieve
overeenstemming.**

Extern I: b. : Alledaags: ontwikkeling van begrip van geldigheid van uitspraken (Kitchener; Perry; Belenky).

Validiteit Professioneel (component 1)

- **“unified” begrip, vier onderdelen: (p. 200) (APA, 1999; p. 200).**
- **Past goed bij de bekende drie:**
 - **Construct validiteit**
 - **Criterium validiteit**
 - **Inhoudsvaliditeit.**

Validiteit begrip van diagnostici (component 2)

Afbeelden: Psychometrie en validiteit?

Thema: criteriumvaliditeit:

- Soorten criteria
- Betrouwbaarheid criteriummetingen
- hoogte van test-criterium correlaties: effectgrootte
- Voorbeeld p. 214
- DIF en differentiële predictie

Component 2: afbeelden

Validiteit: afbeelden

Alle toetsende en beschrijvende technieken bruikbaar

- Construct: p. 216 (PCA, FA, CFA)
- Inhoud: p. 217
- Criterium (regressie)

Hoogte betrouwbaarheids en validiteitsindices p 214)? Significantie en effect size

Tests/ instrumenten voor bepaling R_{xx} en R_{xy} ?

- Procedures voor bepaling R_{xx} bekend (zeer vele: denk aan KR 20 en 21)
- Procedures voor bepaling validiteit (zeer vele, voor elk type, alle mogelijk testtheoretische en statistische data analyse technieken.

Alternatieven?

- Betrouwbaarheidsbegrip: gaat om ctt en irt: geen alternatieven, hoogstens belang betwist: mogelijk nadruk eenzijdig: interne consistentie en test-hertest.
- Validiteit: geen echte alternatieven: belang betwist; nadruk eenzijdig?
- Kernbegrippen! Ook technisch besproken

Vragen

- Nog meer vragen?
- Nu colleges Cora Maas: technisch/formeel
- Later de inhoud:
- Diagnostiek van de
 - Persoon (h.7)
 - Cognitie/vaardigheden (h. 8)
 - Situatie (h. 9)